

VERBALE 5

INCONTRO DEL GRUPPO LAVORO PER LA DISABILITA' (GLH)

10 luglio 2012

Convocazione: mail del 5/7/2012 Prot.n. 10027/U/A36a

Calendario e orario: 10 luglio 2012 alle ore 9,30

Sede della riunione: Ufficio Scolastico Territoriale, Via Coazze 18 Torino, stanza Dirigente 3° Piano

Presenti: P. d'Alessandro, L. Favro, S. d'Alessandro, M. Longhi, F. Monfrino, S. Cazzoli, F. Francavilla, F. Pellegrino . Assenti giustificati: E. Gonin, F. De Luca, S. Blazina, L. Ramello.

Ordine del giorno:

1. Approvazione verbale seduta precedente
2. Verifica e valutazione diagnosi funzionali scuola secondaria di II°
3. Varie ed eventuali

1. Viene letto ed approvato all'unanimità dei presenti il verbale della seduta precedente. Il verbale del quarto incontro verrà inviato ai membri del GLH al più presto e pubblicato con le modalità del precedente verbale.

2. L'incontro inizia con una discussione su: DSA (Disturbi Specifici di Apprendimento) e ADHD/DDA (Sindrome da deficit di attenzione e iperattività), si decide di inviare alle Scuole una circolare in cui si evidenzia che:

• **gli alunni in possesso di certificazione sanitaria di sola ADHD o DDA:**

non possono essere considerati disabili (ex l. n. 104/92) per cui non va redatto il PEI e non hanno diritto al docente di sostegno.

né possono essere considerati come DSA (ex legge 170/10), per cui non va stilato uno specifico "piano didattico personalizzato".

Questi alunni possono invece godere, come qualsiasi altro alunno, della progettazione didattica individualizzata, ex L.n. 53/03 e D.lgs.vo n. 59/04 (Riforma Ministro Moratti), D.M.31.07.2007

(Ministro Fioroni) ed essere considerati alunni con Esigenze Educative Speciali ex DGR(Regione Piemonte) n.13/02.03.2009, DGR n. 18/09.02.2009, DGR n. 34/01.02.2010 per gli interventi previsti dall'art.15 della Legge Regionale n. 28/2007 sul "Diritto allo studio", nonché Intesa Stato-Regioni del 20.03.2008 art.2 comma b.

Qualora, tuttavia, un alunno con certificazione ADHD o DDA abbia altre patologie associate che conducono alla diagnosi funzionale di disabilità ex L. 104/92, a motivo delle altre patologie (e non per l'ADHD) ha pieno titolo ad avere il trattamento specifico per i disabili, inclusi PEI e l'INSEGNANTE di SOSTEGNO

- **gli alunni con la certificazione di DSA non possono essere considerati ne' come disabili** (ex L. n. 104/92) quindi senza diritto al PEI e al docente di sostegno, ne' come alunni affetti da ADHD o DDA. Essi invece possono (o debbono, a seconda delle necessità individuali) godere di un PIANO DIDATTICO PERSONALIZZATO che includa mirate e specifiche misure dispensative ed interventi compensativi, fermo restando il fatto che, per il momento, all'esame di stato conclusivo del ciclo di studi, l'alunno con certificazione DSA non può essere esonerato, in tutto o in parte, di una prova d'esame prevista dall'ordinamento scolastico.

Il GLH procede ad esaminare le Diagnosi Funzionali della Scuola Secondaria di II grado tenendo presente che le diagnosi al momento aggiornate rispecchiano il seguente schema riassuntivo :

Classe	Alunni	Anno di aggiornamento D.F.	Numero DF
2°	351	2011	174
3°	332	2010	179
4°	292	2009	112
5°	280	2008	108

Il D.S. d'Alessandro ha sottolineato che il problema sulle certificazioni è di notevole pregnanza ed occorre arrivare ad una revisione globale, il D.S. Francavilla suggerisce di intervenire gradualmente per sanare le varie situazioni.

Quindi si è incominciato a leggere le diagnosi funzionale degli alunni iscritti alla classe prima secondaria di II grado, partendo da quelle più vecchie.

Per ciascuna diagnosi funzionale esaminata sono stati letti: nella prima pagina data di nascita e corrispondenza con la classe indicata nella Diagnosi. Corrispondenza della Diagnosi Sindromica con i codici ICD10, la gravità della compromissione. All'interno della Diagnosi redatta in modo descrittivo sono stati messi in evidenza numerose incongruenze tra le descrizioni e l'età attuale dell'alunno: ad esempio:

- per l'alunno A.C. nato nel 1997 nell'ASSE 2- Autonomia - dove c'era l'indicazione "non ha ancora raggiunto il controllo sfinterico" il GLH si è chiesto se tale indicazione era ancora valida per un alunno frequentante la futura classe I superiore o se avendo superato il problema tale elemento non era più da prendere in considerazione, con tutto quello che ne consegue per l'assegnazione dell'assistenza di base o specialistica;
- per l'alunno M.E. del 1996 l'ASSE 8 – Cognitivo – recita: "E' presente un ritardo cognitivo al momento non ancora precisamente quantificabile" e ad oggi, passati 13 anni dalla stesura della DF come è stato rivalutato l'ambito cognitivo? Da questa documentazione non si evince.
- Per l'alunna R.C. del 1995, la cui DF risale al 1998 anno dell'asilo nido, l'ASSE 3-4 – Comunicazionale e Linguistico "esiste un ritardo di linguaggio e di comunicazione generale" ora raggiunta l'età di 17 anni comunica in modo comprensibile o non è variato nulla rispetto all'asilo nido?
- Per l'alunno L.A. del 1997 affetto da ipoacusia neurosensoriale bilaterale prelinguale, il GLH si chiede se successivamente alla DF del 2000 sono stati fatti degli interventi ad esempio un impianto coclearie, nel qual caso la DF è così vecchia che non è dato sapere questo elemento;
- Per l'alunna B.G. del 1989 con DF del 2003 non è possibile iscriversi in prima superiore avendo già terminato un percorso di studi, nonostante il progetto inviato dalla scuola;
- Per l'alunno L.G. del 1996 con DF del 2004 redatta dall'ASL di Lecce, il GLH si chiede come nel corso del tempo il referente del caso dell'ASL territoriale di competenza non abbia aggiornato la DF;

L'incontro si è concluso alle ore 13.

Verbalizzatrici

Fabrizia Monfrino e Anna Maria Barra